10th April 1958]

Salaries of District Munsifs and Judges

* 706 *Q.*—SRI T. T. DANIEL: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the salaries of District Munsifs and Judges in the Kanyakumari district?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Pending integration of their services and fixation of their pay, three of the six District Munsifs allotted to this State from the former Travancore-Cochin State are drawing a salary of Rs. 400 per mensem each, two are drawing Rs. 340 per mensem each, and the last one is drawing Rs. 310 per mensem. The two Subordinate Judges transferred from the Travancore-Cochin State are getting Rs. 540 per mensem and Rs. 480 per mensem respectively. After their services are integrated and the posts held by them immediately before the appointed day are equated with the corresponding posts in this State, their pay will be fixed in accordance with the instructions issued in the matter.

Number of children committed to Borstal Institute

* 707 *Q.*—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the number of children committed to Borstal Institute in 1956–57?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: 'Nil'.

If the hon. Member has in mind adolescent offenders, the number is 188.

MR. SPEAKER: Questions and answers are over.

[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—CALLING ATTENTION TO MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE *RE* RYOTWARI PATTAS.

MR. SPEAKER: I have received notice of a motion from the hon. Member Sri A. R. Marimuthu, calling the attention of the Hon. Minister for Revenue under Rule 40, to a matter of urgent public importance, viz., the serious situation in Pattukkottai Revenue Division, caused by the failure of many small landholders of former inam and zamin villages to apply in time for ryotwari pattas under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, resulting in loss of their lands. Mr. Marimuthu . . .

III.—ANNOUNCEMENT BY THE HON. THE SPEAKER.

POINT OF ORDER *re* REPETITION OF QUESTIONS.

SRI S. LAZAR: Sir, while the question No. 662 was being answered, I raised a point of order as to whether it would be in order to permit the same question, repeatedly which has been answered previously in this House. Of course, the Chair pointed out that I should have been more specific and pointed out the rule itself and observed that it was wrong on my part to have done so. I find in Chapter 6, under Rule 31, sub-rule 11, it is specifically stated that a question which has been fully answered in the House must not be asked again. Sir, it was on this point that I rose to

a point of order. It was not as though I was not able to point the specific rule, but I just raised the point on the spur of the moment and it just struck me.

MR. SPEAKER: If the hon. Member reads the sub-rule 11, he will find that it says 'a huestion once *fully* answered . . .' This question was asked and the hon. Member Mr. Asaithambi put a supplementary and the Hon. Minister said that the Member might put another question. Thus it was not *fully* answered and thus it came in the form of a second question. I do not see how the hon. Member could not understand the implication of the expression "fully answered". Mr. Marimuthu will speak now.

II.—CALLING ATTENTION TO MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE *RE* RYOTWARI PATTAS—*cont.*

SRI A. R. MARIMUTHU: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சர்க்காரால் ஜமீன், இனாம் ஒழிப்புச் சட்டத்தின் மூலமாக எடுத்துக்கொள்ளப் பட்ட கிராமங்களிலுள்ள ஜமீந்தாரி, இனாம்தார் இவர்களுடைய சாகுபடியிலுள்ள நிலங்கள் என்று சொல்லக்கூடிய ப்ரைவேட் லாண்ட்ஸ் என்று சொல்லக்கூடிய நிலங்களுக்கு தனியாக மனுப்போட்டு ரயத்துவாரி பட்டா வாங்கவேண்டுமென்று சட்டத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிறது. ஆகவே இப்பொழுது பட்டுக்கோட்டை டிவிஷன் பகுதியில் அதாவது ஒர்த்தநாடு, அரந்தாங்கி, பட்டுக்கோட்டை தாலூகா பகுதிகளில் ப்ரைவேட் லாண்ட்ஸ் என்று சொல்லப்பட்ட நிலங்கள் ஜமீந்தார், இனாம்தார்களிடத்தில் மட்டும் இல்லாமல், வெகு நீண்டகாலமாக ஜமீந்தார், இனாம்தார்களிடமிருந்து நிலங்களை விற்பனை செய்ததன் மூலமாக அது பரவலாக எல்லா கிராமங்களிலும் எல்லா மக்களிடத்திலும்கூட இம்மாதிரியான நிலங்கள் இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட நிலங்கள் கைக்கு கை மாறிக்கொண்டிருக்கின்றன. அப்படி மாறிக்கொண்டிருப்பதால் பலரிடத்தில் அரை எக்கர் அல்லது ஒரு எக்கர் என்றுதான் வைத்துக்கொண்டிருப்பார்கள். அவைகள் எல்லாம் ப்ரைவேட் நிலம் என்ற அடிப்படையில் அவர்கள் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படி அரை எக்கர் ஒரு எக்கர் என்று வைத்துக் கொண்டிருக்கிறவர்கள் மனுச் செய்துகொள்ள வேண்டுமோ அல்லது வேண்டாமோ என்பது அவர்களுக்குத் தெரியாது. அப்படித் தெரியாத நிலைமையில் அவர்கள் அந்த நிலங்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் எல்லாருமே இந்தச் சட்டத்திலுள்ள விதிகளைப் புரிந்துகொண்டு தான் மனுச் செய்து கொள்ளவேண்டும். அப்படி அவர்கள் புரிந்து கொள்ளாத நிலையில் இருப்பதால் அவர்கள் மனுச் செய்து கொள்ளவில்லை. ஆனால் சர்க்காருடைய உத்தரவு எப்படி இருக்கிறது என்றால் அப்படி மனுச் செய்து கொள்ளாமல் இருந்தால் அந்த நிலங்களையெல்லாம் சர்க்காருடைய புரம்போக்கு நிலங்களாகக் கருதப்படும் என்று உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள். அதாவது பிப்ரவரி மாதம் 11-ம் தேதிக்குள்ள ரயத்துவாரி பட்டாவாக மாற்றிக்கொள்வதற்கு அவர்கள் மனுச் செய்து கொள்ளாவிட்டால் அந்த நிலங்கள் பூராவையும் சர்க்கார் புறம்போக்கு நிலங்களாக மாற்றப்பட்டுவிடும் என்று அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கு அப்படி மனுச் செய்துகொள்ளவேண்டும் என்று தெரியாமல் இருக்கிறார்கள். அந்த நிலைமையில் அவர்கள் நிலங்களை வாங்கி வைத்துக் கொண்டு அனுபவித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். ஆகையினால் இப்படிப் பட்ட ஆயிரக்கணக்கான விவசாயிகள், அதாவது அரை எக்கர் ஒரு எக்கர் என்று வைத்துக்கொண்டிருக்கக்கூடிய விவசாயிகள் இதனால் ரொம்பவும் பாதிக்கப்படுவார்கள். இவர்கள் எல்லோரும் தங்களுடைய நிலங்கள் போய்விடுமோ என்று கவலைப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பறிபோய் விடுமோ என்றுகூட கவலைப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த அரசாங்கம் இதில் தலையிட்டு அப்படி மனுக் கொடுக்கவேண்டும் என்கிற காலத்தை நீடித்து அவர்கள் எல்லோரும் மறு முறை மனுச் செய்து கொள்ளவேண்டிய அவகாசம் கொடுத்து உத்தரவு கொடுக்கவேண்டும்

என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இதன் மூலம் ஆயிரக்கணக்கான விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படும். அவர்கள் பயனடையக்கூடிய நிலைமையில் இருப்பார்கள். ஆகவே இந்த விதியை உடனடியாக சர்க்கார் மாற்றி அமைத்து, மனுச் செய்துகொள்ளும் காலத்தை நீடித்துக்கொடுத்து அவர்கள் எல்லோரும் மனுச் செய்துகொண்ட பிறகு அவர்களுடைய நிலங்களுக்கு பட்டா செய்துகொடுக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, under rule 2 (*a*) of the rules issued under section 67, read with section 15, of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, as amended in 1957, every landholder claiming ryotwari patta under sections 12, 13 or 14 of that Act should apply, in writing, to the Settlement Officer, within six months from the notified date or within two months from the date of publication of the amended rule, whichever is later; but no application should be entertained after the expiry of the date prescribed for the Rough Patta Objection Hearing or the Final Settlement Enquiry, as the case may be, in respect of the village concerned. The amendment was published in the *Fort St. George Gazette*, dated 11th December 1957 and a Press Note explaining it was also issued on 20th December 1957. It was presumably with reference to this amended rule that the Assistant Settlement Officer fixed 11th February 1958 as the last date for the receipt of applications from the landholders claiming ryotwari pattas in the estate areas taken over in the Pattukottai division of Tanjore district. 9-40 a.m.

The Board reported that it would instruct the Estate Managers to publish the amended rule in the villages concerned by beat of tom tom and affixture to the village chavadi or other suitable public building.

The hon. Member has also given a petition in the matter. A detailed report has been called for from the Board of Revenue. The matter will be examined on receipt of the Board's report and suitable orders will be issued.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர், ஸார், சட்டமன்றத்தின் இந்தக் கூட்டம் முடிவதற்குள்ளேயே கையேறு வாரம்தார், மாட்டு வாரம்தார் சம்பந்தமான மசோதாவை கொண்டு வருவதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகவே சட்டமன்றத்தின் இந்தக் கூட்டம் முடிவதற்குள்ளேயே இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : அது எப்படி பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் ஆகும் ? This is no point of order.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : I raise this point of order, Sir.

MR. SPEAKER : If the members raise the same point of order, it makes no difference. I disallow the point of order.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : இது வேறு பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் ஸார். சட்டமன்றத்தில் புதியதாக ஒரு அங்கத்தினர் அமர்ந்திருப்பதை நான் பார்க்கிறேன். இவர் ஜெயித்ததுபற்றி எலெக்ஷன் கமிஷன் நோடிபி

கேஷன் வந்ததாகத் தெரியவில்லே. அப்படியிருக்கும்போது, அவருக்கு அங்கத்தினராக பதவியேற்பு பிரமாணம் செய்வித்தது சரியா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : I have received intimation from the Election Commission that he has been declared elected. The hon. Member, if he raises a point of order, must be fully aware of the facts. It will be very wrong to raise points of order without sufficient knowledge of what has happened. It is only when I have received advice that the hon. Member is allowed to take his seat in this House.

I rule out the point of order raised by the hon. Member.

The hon. Member Sri M. P. Subramaniam will be well advised in these matters to see the Hon. Speaker in his room and not raise such points of order in the House.

IV.—ADJOURNMENT MOTION *RE* TAPPING TELEPHONES, CENSORING CORRESPONDENCE, ETC., OF OPPOSITION MEMBERS.

MR. SPEAKER : I have received notice of an adjournment motion from the Leader of the Opposition. The adjournment motion reads—

'That the business of the Assembly be adjourned for discussing a definite matter of urgent public importance, namely, tapping of telephones used by Members of Opposition Parties, censorship of letters addressed to or addressed by Members of Opposition Parties and also the prevention of enrolment of members to Indian National Democratic Congress Party'.

Before I give my ruling I would like to know if the Government have got anything to say on this matter. If the Hon. the Leader of the House has got anything to say, he may speak. Otherwise I will give my ruling.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I do not think I have anything to say.

MR. SPEAKER : Enrolment of members to the Indian National Democratic Congress Party is not the concern of this House. With regard to the other matters, I am afraid they do not come within the rules governing Adjournment Motions. The hon. Member will have an opportunity within the next half an hour to say all that he wants to say while discussing the Appropriation Bill. I, therefore, think that it would not be correct to give permission to move the adjournment motion. I rule the adjournment motion out of order.

V.—PRESENTATION OF THE SECOND REPORT OF THE COMMITTEE ON GOVERNMENT ASSURANCES.

SRI K. ANBAZHAGAN : கனம் மன்றத் தலைவர்அவர்களே, அரசாங்க உறுதி மொழிகள் ஆய்வுக் குழுவினுடைய இரண்டாவது அறிக்கையை தங்களுடைய இசைவின் மீதும் அந்தக் குழுவினுடைய இணக்கத்தின் மீதும் நான் இந்த அவைக்கு வழங்குகின்றேன்.